



WWW.LAICITAD.EU

Rapport d'exécution « *Laïcité, terres de libertés* »

Edition 2013





www.laicidad.eu



www.laicidad.eu

RAPPORT D'EXÉCUTION



TABLE DES MATIERES

- IDENTIFICATION ET RÉSUMÉ DU PROJET PARTICIPATIF -	1
- L'ORGANISATEUR -	1
- LES PARTENAIRES CO-ORGANISATEURS -	2
- LES PARTENAIRES FINANCIERS -	3
- AVEC LA COLLABORATION DE -	4
- PARTICIPANTS AU PROJET -	5
- DESCRIPTION DU PROJET PARTICIPATIF -	6
- EVALUATION GLOBALE DU PROJET ET DE SA RÉALISATION -	8
- ANNEXE -	11

- IDENTIFICATION ET RÉSUMÉ DU PROJET PARTICIPATIF -

Le présent projet, porté par plusieurs associations de droit européen et intitulé « **Laïcité, Terres de libertés** », avait pour principal objectif de sensibiliser, faire réfléchir et transmettre les valeurs essentielles de la laïcité et de la liberté auprès d'adolescents issus de différentes nations.

Il s'est matérialisé par l'organisation d'un voyage d'échanges et de rencontres entre une cinquantaine d'adolescents (filles et garçons) âgés de 12 à 16 ans et issus de différents pays de l'union européenne et extérieurs du 15 au 27 juillet, au sein du village club de vacances « Yrvals », situé à Latour-de-Carol dans les Pyrénées orientales. Organisé autour de la mixité sociale et culturelle et envisagé dans un esprit d'ouverture au monde et aux autres, ce projet ambitionnait de faire réfléchir les jeunes sur la place qu'ils occupent et le rôle qu'ils jouent au sein du monde actuel et dans la construction de celui de demain.

A travers différentes activités favorisant le lien social et encourageant les réflexions autour du « vivre ensemble », les échanges et liens tissés durant le voyage ont permis d'aboutir à la construction d'un projet commun, à savoir la production par les jeunes, d'un carnet de voyage et d'une œuvre décrivant leur représentation des « Terres de liberté de demain », ainsi que la réalisation d'une Charte Européenne.

- L'ORGANISATEUR -

Le présent projet a été porté par l'ASBL « Go laïcité ! ».

LE SIÈGE SOCIAL :

Asbl «Go Laïcité !»

Route de Louvain-La-Neuve, 4 Bte 1 – 5001 Namur (Belgique)

Tel Belgique : +32 (81) 98 00 39

Tel France : +33 (9) 72302990

@ : info@laicidad.eu

- LES PARTENAIRES CO-ORGANISATEURS -

COORDONNÉES DES PARTENAIRES :

Les acteurs suivants ont également participé au projet :

- *La Fédération des Maisons de la Laïcité*
Route de Louvain-La-Neuve, 4 Bte 1 – 5001 Namur (Belgique)
Tél : 081/84.91.17
Fax : 081/ 84.91.34
@ : info@fdml.be
- *La Fédération Européenne des Maisons de la Laïcité*
Route de Louvain-La-Neuve, 4 Bte 1 – 5001 Namur
Tél : 081/84.91.17
Fax : 081/ 84.91.34
- *Le Centre d'Action Laïque ASBL (Cal Com)*
Campus de la Plaine ULB, CP-236
Accès 2, Boulevard de la Plaine – 1050 Bruxelles
Tél : 02/627.68.11
Fax : 02/627.68.01
@ : cal@laicite.net
- *Le Centre d'Action Laïque du Brabant wallon ASBL*
Rue Lambert Fortune, 33 - 1300 Wavre
Tél : 010/22.31.91
Fax : 010/22.72.11
@ : calbw@laicite.net
- *Le Centre d'Action Laïque de la Province de Namur ASBL (Cal Namur)*
Rue de Gembloux, 48 – 5002 Namur
Tél : 081/73.01.31
@ : contact@laicite.com
- *Le Centre d'Action Laïque du Luxembourg ASBL (Cal Luxembourg)*
Rue de l'ancienne Gare, 2 – 6800 Libramont-Chevigny
Tél : 061/22.50.60
Fax : 061/22.56.48
@ : courrier@cal-luxembourg.be
- *Le Centre d'Action Laïque de la Province de Liège ASBL (Cal Liège)*
86, Boulevard d'Avroy - 4000 Liège
Tél : 04/232.70.40
Fax : 04/222.27.74
@ : info@calliege.be

- *Bruxelles Laïque ASBL (Cal Bruxelles)*
Avenue de Stalingrad, 18/20 – 1000 Bruxelles
Tél : 02/289.69.00
Fax : 02/502.98.73
@ : bruxelles.laique@laicite.be
- *Picardie Laïque ASBL (Cal Picardie)*
Rue de la Grande Triperie, 44 – 7000 Mons
Tél : 065/31.64.19
Fax : 065/31.72.72
- *La Maison de la Laïcité de Morlanwelz*
Place Albert 1er, 16A – 7140 Morlanwelz
Tél : 064/44.23.26
@ : laicite.mlz@skynet.be
- *La Maison de la Laïcité de Charleroi*
Rue de France, 31 – 6000 Charleroi
Tél : 071/53.91.76
Fax : 071/53.91.81
@ : sandra.gerain@laicite.net mlcharleroi@laicite.net
- *La Croix-Rouge de Belgique*
Rue de Stalle, 96 – 1180 Bruxelles
Tél : 02/371.31.11
Fax : 02/646.04.39
@ : info@redcross-fr.be

- LES PARTENAIRES FINANCIERS -

- Le Bureau International Jeunesse (BIJ)
Rue du Commerce, 18 – 1000 Bruxelles
Tél : 02/219.09.06
Fax : 02/218.81.08
@ : bij@cfwb.be
- La Fédération Wallonie-Bruxelles
Place Surllet de Chokier, 15/17 – 1000 Bruxelles
Tél : 02/801.72.11
Fax : 02/227.33.53
- Les Amis et Disciples de François Bovesse

- AVEC LA COLLABORATION DE -

- La Ressourcerie Namuroise
Chaussée de Waterloo, 484 – 5002 Saint-Servais
Tél : 081.26.04.00
Fax : 081/25.31.00
@ : info@laressourcerie.be
- Centre de Recherche en Education et en Environnement (Cree Asbl)
Tél : 081/57.04.61
@ : creeasbl@skynet.be

- PARTICIPANTS AU PROJET -

INFORMATIONS SUR LES JEUNES DIRECTEMENT IMPLIQUÉS DANS LE PROJET :

L'asbl « GO laïcité ! » était chargée de coordonner la sélection d'une cinquantaine de jeunes. Pour ce faire, elle a réalisé une planche de bande dessinée, qui faisait office de concours de sélection, et présentait brièvement le voyage dans un langage adapté au public ciblé (cfr. annexe). Cette planche de BD a ensuite été transmise à chaque pays participant où les promoteurs étaient chargés d'opérer la sélection des adolescents sur leur territoire géographique. En d'autres termes, il s'agissait, pour les partenaires co-organisateurs, de diffuser et promouvoir le projet. Ils devaient ensuite envoyer le résultat de leur sélection à « GO Laïcité », chargée de centraliser la liste des participants et d'organiser très concrètement la suite du projet.

INFORMATIONS SUR L'ORGANISATEUR ET LES PARTENAIRES CO-ORGANISATEURS DIRECTEMENT IMPLIQUÉS DANS LE PROJET :

Les co-organisateurs cités ont participé activement dans le projet dans la mesure où ils ont été les relais entre l'asbl organisatrice et les jeunes participants. Une bande dessinée leur a été distribuée afin d'interpeller les jeunes sur leur participation et leur donner l'occasion de remplir leur fiche d'inscription et fiche médicale avec l'accord de leurs parents ou tuteurs. Les partenaires s'étaient engagés à participer au coût du voyage en apportant une part contributive dans les frais de séjour des jeunes. Ils ont apporté les ressources humaines nécessaires par le biais des animateurs pour ce qui concerne la Belgique. Les membres de l'asbl ont participé au voyage comme coordonnateurs, animateurs bénévoles, ou responsables d'activités diverses et spécifiques. L'équipe était là comme soutien, comme initiatrice du projet et responsable de celui-ci.

Les partenaires co-organisateurs choisis font partie des défenseurs des valeurs fondamentales de la laïcité et de la citoyenneté. En Belgique, ils sont structurés officiellement par des statuts figurant au Moniteur Belge, garantie de leur pérennité. Les partenaires sont preneurs du projet à plus d'un titre car ils investissent dans la part financière du voyage et mettent leurs ressources humaines à disposition de l'organisation. Par la suite, il leur sera demandé de prolonger les liens de solidarité ou d'amitié entre les jeunes. A l'issue de ce voyage, d'autres projets pourraient voir le jour.

INFORMATIONS SUR LES ANIMATEURS DIRECTEMENT IMPLIQUÉS DANS LE PROJET :

Les animateurs professionnels provenaient des Centres d'Action Laïque dont certains étaient philosophes. Préalablement au voyage, ils ont préparé des fiches d'activités détaillées reprenant les objectifs mais aussi le matériel nécessaire sur place. Les équipes se sont relayées pour la plupart en fonction de leur disponibilité déterminée au préalable.

- DESCRIPTION DU PROJET PARTICIPATIF -

GENÈSE, OBJECTIFS ET PRIORITÉS :

Depuis quelques années, force est de constater que certaines valeurs universelles véhiculées par la laïcité comme l'égalité des chances et des droits, la solidarité entre les personnes et les peuples, la promotion de l'interculturalité ou encore le droit de chacun à disposer de lui-même sont régulièrement remises en causes.

Après plusieurs échanges et réflexions sur le sujet, nous en sommes arrivés à la conclusion qu'il faut faire prendre conscience aux jeunes d'aujourd'hui qu'ils sont les constructeurs du monde de demain. Nous nous sommes donné pour gage de promouvoir les valeurs de la laïcité et de tenter de les appliquer sur le terrain dans le plus grand intérêt de tous et afin de les faire rayonner au-delà de cette participation ponctuelle.

Ce voyage a donc jeté les bases d'une véritable solidarité entre les jeunes et doit maintenant se poursuivre à travers les diverses activités qui seront organisées durant l'année par les partenaires du projet. Les liens créés et maintenus entre eux sont le témoignage de notre réussite. Les valeurs que nous avons soutenues et défendues sont celles de l'engagement, de l'échange, du respect, de la dignité humaine, de la solidarité, de l'innovation, de l'éducation, de la laïcité et de la démocratie. La diversité culturelle et sociale doit ramener au principe d'égalité et à la nécessaire solidarité qui nous a permis de mener à bien le projet de « vivre ensemble ».

EN PRATIQUE :

Le programme d'une journée se concevait comme suit : les activités matinales étaient davantage intellectuelles, amenant la réflexion des jeunes sur les grands principes de la laïcité ou de la morale et sur leur conception de la liberté. Les activités plus sportives ou ludiques de l'après-midi permettaient de confronter le comportement des jeunes avec les principes énoncés et discutés entre eux.

Les jeunes étaient répartis par âge et par groupes de 15 pour les activités. Journallement, et en fonction de la météo, l'horaire des activités pouvait être modifié. Le logement n'était pas mixte et les adolescents avaient signé une charte avant le départ afin de cautionner les règles de base de la vie en commun.

Lors des diverses activités, les thèmes abordés étaient les principes fondamentaux de la laïcité, de la liberté et de la citoyenneté cités plus haut. Chaque journée du séjour se terminait par une évaluation à la fois par les animateurs et les jeunes participants. Une coordinatrice était chargée de faire l'évaluation du déroulement des journées afin d'en tenir compte au jour le jour et ainsi réajuster le tir si nécessaire. Les objectifs étaient principalement d'évaluer la cohérence entre les actes posés et les principes énoncés et également de préparer le carnet de voyage.

PROTECTION ET SÉCURITÉ :

D'autres administrateurs qualifiés dans ce domaine veillaient à ce que les activités se passent entourées de toute la protection et la sécurité nécessaires. Des assurances garantissaient celles-ci au maximum.

Une hiérarchie avait été établie entre les adultes dans le village de vacances qui déterminait le rôle de chacun durant les tranches d'activités. Le président de l'ASBL supervisait les rôles et les activités et intervenait dès que c'était nécessaire. Les adultes, comme les jeunes, se devaient de respecter les valeurs humaines fondamentales mises en exergue durant le séjour.

EXPLOITATION DES RÉSULTATS :

L'évaluation journalière permettait de mesurer l'implication des jeunes dans la construction de leur avenir de citoyen. Elle veillait également à ce que les activités offrent la possibilité de promouvoir les valeurs fondamentales de la laïcité et les mettre en application par des actions concrètes et fécondes.

Elle permettait de favoriser la parole collective croisée pour faire émerger la parole des personnes qui sont concernées mais restent dans l'ombre. L'attention donnée aux qualités et aspirations de l'autre ouvre les chemins de la convivialité, des progrès personnels et des coopérations réciproques.

EVALUATION :

Il ne s'agit pas d'une évaluation de contrôle, mais bien d'une évaluation visant à mesurer le chemin parcouru pour progresser, réajuster, mettre en cohérence le projet initial. Elle s'inscrit dans un esprit de confiance visant à augmenter la qualité des projets ainsi que dans une démarche partenariale et participative, qui implique au fur et à mesure tous les acteurs de terrain. Elle vise aussi à préparer au mieux le voyage suivant et le suivi des relations entre les jeunes revenus au pays.

L'évaluation se construit donc progressivement et tient compte des représentations mentales des participants et de leurs attitudes face aux événements qu'ils ont rencontrés lors de ce séjour encadré. Les changements de comportements passent aussi bien par l'imaginaire (ateliers créatifs, carnet de voyage...), l'affectif, l'acquisition de connaissances rationnelles que par l'expérimentation de terrain. Le tout a pour but de contribuer à notre objectif principal du « vivre ensemble » et ainsi aider les jeunes à construire leur avenir d'homme et de citoyen du monde.

Pour permettre la concertation nécessaire à toute évaluation, un espace-temps est consacré tous les soirs du séjour avec le groupe de pilotage et les animateurs. Lors de ce moment, il s'agit entre autres de réajuster l'horaire ou les activités, d'ajuster les conduites à adopter vis-à-vis des jeunes ou des adultes.

- ÉVALUATION GLOBALE DU PROJET ET DE SA RÉALISATION -

LE PROJET, LA CONCEPTION DE L'ACTION :

Le projet a été échaufaudé par un petit groupe de personnes que nous appellerons « groupe de pilotage », lequel est allé en décembre 2012 repérer les lieux et les ressources en place. Un plan d'action a ensuite été mis en place afin de recruter des adolescent(e)s belges de 12 à 16 ans, ayant célébrer leur fête laïque.

Des responsables de plusieurs pays ont été contactés de manière directe ou indirecte afin d'« européeniser » le projet. Les Centres d'Action Laïque de la Fédération Wallonie-Bruxelles et le Centre d'Action Laïque Communautaire ont été mis au courant du projet afin de servir d'intermédiaires auprès des jeunes. La même démarche a été faite auprès des Maisons Universelles de la Laïcité françaises, nos interlocuteurs italiens, congolais et espagnols... Des projets ont été envisagés avec la Pologne mais sans succès pour des raisons de majorité civile des jeunes.

De nombreuses réunions et la création de l'asbl « GO Laïcité » ont permis d'avancer concrètement dans la réalisation du projet. Quarante-huit jeunes se sont inscrits à ce séjour dans les Pyrénées Orientales du 15 au 27 juillet 2013. Certains CAL ont délégué des animateurs motivés pour encadrer les groupes de jeunes sur place de même que des guides locaux ont été rencontrés lors de notre voyage de prospection. Ceux-ci ont été « parties-prenantes » lors du séjour et ont adhéré aux objectifs opérationnels.

Les intermédiaires désignés pour sélectionner les jeunes ont été contactés un peu tard et n'ont peut-être pas pu s'impliquer autant qu'ils l'auraient voulu dans l'élaboration du projet, même s'ils y ont adhéré et qu'ils ont participé activement à sa planification. A l'avenir, il serait opportun de les intégrer dès le départ dans la *conception* du projet et d'en faire une construction collective. Une délégation représentative des jeunes devrait y participer.

De même, les animateurs ont reçu des consignes et le contenu des objectifs du voyage mais les fiches d'activités n'ont pas eu l'occasion d'être échangées et la *coordination* n'a pas trouvé sa place dès le départ. Les méthodes pédagogiques n'ont pu être suffisamment identifiées. Il aurait été utile qu'à chaque phase du processus un coordinateur des animateurs puisse faire le relais. Ceci aurait permis de mieux comprendre le processus d'évaluation qui a pu, pour certains, être perçu comme un contrôle des animateurs de groupes, malgré ma note explicative remise lors de ma réunion avec eux.

Davantage de coordination entre les animateurs venant de différentes régions, aurait permis plus de cohésion dans la construction de la grille horaire et des objectifs de chaque activité. Cela aurait permis d'avoir un langage commun auprès des jeunes et des adultes responsables. Néanmoins, la pertinence de ces derniers et les réunions quotidiennes de mise au point ont permis de réajuster le programme au fur et à mesure, en fonction de la météo, des âges, ou encore de la charge de travail des adultes. On a pu constater que le séjour s'est parfois organisé en fonction des ressources et non l'inverse, comme cela aurait dû être.

Les différentes approches pédagogiques semblent avoir été vécues positivement par les jeunes lorsqu'on entend leurs critiques et évaluation. Lors de l'élaboration du projet, le *contexte territorial* a été pris en compte, tant au niveau de l'environnement (montagnes, lacs, climat...) qu'au niveau du contexte institutionnel (horaire du centre de vacances, règles à respecter, disposition des chambres...). Il a été intégré une marge de souplesse suffisante pour des adaptations éventuelles qui peuvent avoir gêné certains animateurs sur place.

Un *plan d'évaluation* a été fait avant le séjour, permettant ainsi une remise en question journalière, ne perturbant toutefois pas le bon déroulement de l'ensemble du projet. L'idéal est que l'évaluation soit validée par l'ensemble des parties prenantes afin de faire progresser et de valoriser les activités.

Une charte du « vivre ensemble » a été élaborée par le groupe de pilotage et obtenu l'assentiment de tous les participants avant le voyage, ce qui « garantissait » des *règles* de bonne conduite et mœurs. Certains animateurs n'ont toutefois pas toujours respecté cette charte, entraînant parfois une confusion auprès des enfants et un déséquilibre organisationnel au sein du groupe d'encadrants.

LE PROCESSUS EN LUI-MÊME :

Le processus s'est avéré *cohérent* avec les objectifs définis au départ et ceux annoncés aux jeunes lors de la réunion générale précédant le séjour dans la mesure où l'accent avait été mis sur les notions de liberté, de laïcité et de partage (« vivre ensemble ») et qu'elles se sont retrouvées dans tous les ateliers de philosophie. Lors de ces ateliers, les représentations mentales des adolescents ont pu, au fil du temps, être confrontées à l'avis du groupe et à leur réalité vécue.

Des divergences de vue sont apparues chez certains animateurs, confrontant les jeunes à des attitudes manquant parfois de logique ou de cohérence en regard des principes de liberté énoncés par les adultes. Cet état de fait a permis des discussions enrichissantes et contradictoires entre adultes et jeunes et a, *in fine* abouti à la représentation des groupes de jeunes par des pairs lors des réunions de débriefing en fin de chaque journée.

La *cohérence des moyens* (types d'activités) et les *méthodes* de travail (spécifiques à chaque animateur) ont pu être vérifiées lors des discussions avec les jeunes, lors de l'observation de leurs comportements et des mises en situation ainsi que lors des mises en commun de l'évaluation de la journée. Les ressources humaines étaient suffisantes dans la mesure où une dizaine de bénévoles est venue s'ajouter aux professionnels permettant ainsi plus d'activités, d'encadrement et de sorties en grand groupe (ex. randonnée, tyrolienne, jeu de nuit, grand jeu de l'oie...).

Les activités extérieures et plus « sportives » se sont très bien déroulées, sans heurt et sans tension grâce à la solidarité du groupe mais aussi à la vigilance des responsables qui encadraient les groupes et à la sécurité qu'ils assuraient constamment. On peut dire que certaines activités très sportives (ex. grande randonnée, tyroliennes) ont affranchi plus d'un jeune qui s'est senti grandi et davantage confiant en lui-même et en ses capacités. Dans leur évaluation finale, les jeunes ont estimé qu'ils n'avaient pas eu suffisamment de temps de liberté. Paradoxalement, lors d'un atelier philo ils se sont sentis très dépourvus lorsque l'animatrice a proposé :

« Faites ce que vous voulez ! »

Dans le processus global, il aurait été intéressant de concerner TOUS les participants responsables, animateurs et jeunes afin d'être d'accord sur les objectifs opérationnels du projet et la méthodologie. Par contre, il m'a semblé plus opportun de confronter les représentations mentales des jeunes au moment du déroulement du séjour et dans leur groupe et non pas précédemment. La cohérence des moyens m'a paru évidente pour répondre aux objectifs car les outils utilisés par les animateurs étaient bien pensés en fonction de l'âge des jeunes, de leurs ressources personnelles (il s'agit de jeunes qui suivent des cours de morale et ont fait leur fête laïque) et de l'environnement naturel (nature, montagne, vaste domaine, lac...). Le langage philosophique leur est familier. Néanmoins, quelques jeunes ont trouvé que certains ateliers ressemblaient trop à leur cours.

Le partenariat et la collaboration se sont intégrés au projet comme méthode, même s'il a parfois fallu « réajuster le tir ». Le projet est cohérent par rapport aux *méthodes* car il prend en compte les représentations initiales des participants et met en œuvre une démarche participative. Il favorise la *construction collective* de savoirs et de compétences. Il développe la *pensée critique* et la réflexion collective. Il a permis *l'alternance des méthodes* et des *approches* par la diversité des animateurs et des activités sans cesse observées sur un mode didactique, cognitif et rationnel (évaluation continue). Les interventions étaient bien structurées dans le temps et dans l'espace (outils, durée, local ou nature...). Malgré quelques ajustements, le déroulement du séjour correspondait globalement au programme prévu lors de la planification et tous les intervenants ont assuré leurs animations de manière complémentaire, encourageant les participants à s'exprimer (oralement, artistiquement ou de manière ludique...).

LES RÉSULTATS :

Si on revoit les objectifs de départ annoncés, puis réajustés on peut être satisfait du résultat, conforme aussi aux finalités et aux valeurs portées par le projet. La confrontation de cette évaluation avec les animateurs et responsables devrait permettre de faire une analyse des écarts entre les objectifs et les résultats (objectifs atteints et non atteints...). Le groupe de participants a évolué de manière visible dans son comportement individuel et collectif. Il en est ressorti beaucoup de solidarité mais aussi d'amitié et de convivialité. Les jeunes ont acquis des compétences en savoirs, savoir-être et savoir-faire. La possibilité leur a été donnée de voir le monde autrement, comme illustré par les propos d'un participant : « C'est mieux qu'une colo parce qu'on apprend à vivre ensemble et il y a beaucoup de temps de réflexion. On en sort différent ! ». Cette expérience leur a permis de confronter leurs idées et leurs différences, de se confronter aux idées des adultes dans un esprit d'ouverture et de critique positive. Les ressources et les enjeux locaux ont pu être intégrés au projet et compris par les participants. L'efficacité du projet s'est mesurée par la critique des jeunes (cfr. point suivant) et par la suffisance des outils utilisés, les contingences économiques et les ressources humaines à disposition.

Jacqueline Danhaive

- ANNEXE -

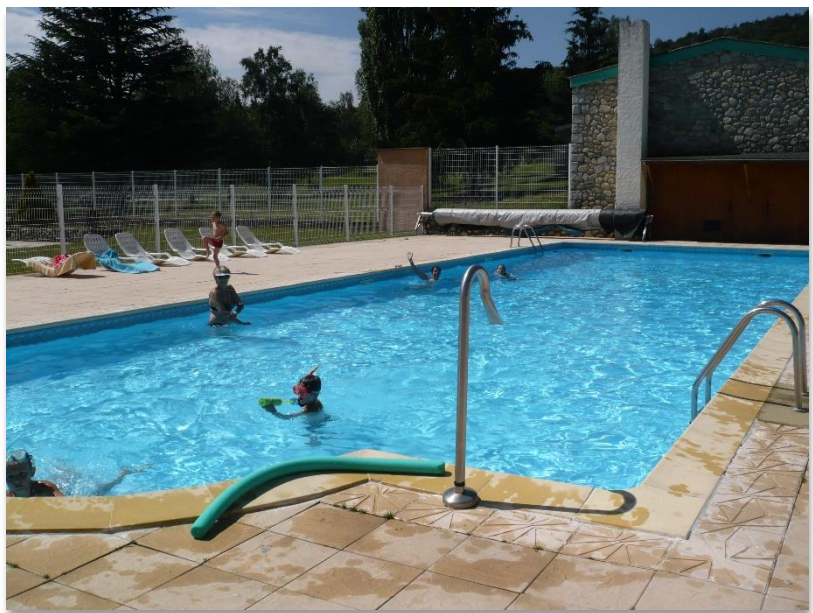
EVALUATION DES JEUNES

Le dernier jour, les jeunes se sont réunis tous ensemble afin de répondre à ces questions :

- 1) Quels étaient les objectifs de ce séjour à Yrvals ?
- 2) Pensez-vous que nous les avons atteints ?
- 3) Comment vous sentez-vous après ?
- 4) Tout le monde a-t-il pu s'exprimer ?
- 5) Qu'est-ce que le groupe a changé pour vous ?
- 6) A-t-on répondu à vos attentes ou vos demandes ?
- 7) Qu'est-ce qui manquait ?
- 8) Recommenceriez-vous l'expérience ?

Réponses :

- 1) apprendre à vivre ensemble.
Réunir des jeunes de pays ou régions différents
S'amuser.
Développer les principes de la laïcité.
Réfléchir ensemble sur la liberté.
- 2) Oui, tout y était.
- 3) Très fatigués par le nombre d'activités.
Très heureux d'avoir vécu cette rencontre.
Très tristes que ça s'arrête et de devoir se quitter.
Contents de retrouver nos familles et nos jeux (minorité).
Satisfaits de ce qui s'est passé entre nous et avec les animateurs.
- 4) Oui en général (les autres ne s'exprimant sans doute pas !)
- 5) La richesse de nouvelles rencontres.
On a grandi.
On a changé psychologiquement (en mieux !)
- 6) Oui vous avez répondu à nos attentes.
- 7) Ce qui manquait :
 - pas assez de sport
 - lever trop tôt
 - temps libres trop courts
- 8) Nous avons tous envie de recommencer !







Remerciements : ANSELME Maïté, BAUDOUX Elisa, BERTRAND Alix, BIERLAIRE Julie, BODART André, BODART Pierre ; HALIL (Chauffeur), CUVELIER Philippe, DALCQ Aurore, DANHAIVE Jacqueline, DE MOS Christophe, DETRY Alain, DROUMART Brice, FAMERÉE Jean-Marie, FONTAINE Stéphane, GHAICHATE Amal, KNUDSEN Paul, OLIVIER Mélanie, PYRE Christian, SCHONBRODT Pierre, SPIERKEL Joëlle, VANWUYTSWINKEL Suzon, VERLAINE André, WILMET Stéphanie, WYEME Françoise, COSTANZA Isabelle, MAGNAN Michel, CONESA Abel et Bernadette, ARNISSEN Daniel, RODOT Geneviève, La Ressourcerie namuroise, La Croix-Rouge de Belgique, Le Centre d'Actions laïques communautaire et Les Centres d'Actions laïques régionaux, C.R.E.E. ASBL, Le Centre de Vacances d'Yrivals, la Maison de la Laïcité de Morlanwelz, Le Bureau International Jeunesse, La Fédération Wallonie-Bruxelles, Les Amis et Disciples de François Bovesse, etc.



LAICITAD

Route de Louvain-la-Neuve 4/1
5001 Belgrade
Belgique

00 32 81 98 00 39
00 33 9 72 30 29 90
info@laicidad.eu

WWW.LAICITAD.EU

A SUIVRE

